

Warszawa, 23 stycznia 2026 r.

DAiL/0045/01.26/MK

**Stanowisko Pracodawców RP**  
**w sprawie projektu rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej dot.**  
**ustanowienia zharmonizowanych specyfikacji technicznych oraz formatów**  
**etykietowania baterii wprowadzanych na rynek unijny**

W odpowiedzi na zaproszenie do udziału w konsultacjach publicznych ws. projektu rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej dot. ustanowienia zharmonizowanych specyfikacji technicznych oraz formatów etykietowania baterii wprowadzanych na rynek unijny, Pracodawcy RP przedstawiają stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W zakresie art. 4, ust. 1, konsultowany projekt zakłada znakowanie substancji chemicznej na etykiecie baterii za pomocą jej nazwy, zgodnie z założeniami art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 („rozporządzenie CLP”).

Wymogi te wykraczają poza obecnie obowiązujące wymagania prawne wynikające z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1542 z dnia 12 lipca 2023 r. w sprawie baterii i zużytych baterii, zmieniającego dyrektywę 2008/98/WE i rozporządzenie (UE) 2019/1020 oraz uchylającego dyrektywę 2006/66/WE („rozporządzenia baterijnego”). Wspomniane rozporządzenie bateryjne (art. 13, ust. 5) wymaga bowiem oznaczania wszystkich baterii zawierających powyżej 0,002% kadmu lub powyżej 0,004% ołowiu symbolem chemicznym danego metalu (odpowiednio Cd lub Pb). Rozporządzenie nie przewiduje natomiast obowiązku umieszczania nazw chemicznych.

Artykuł 4 omawianego projektu rozporządzenia ma nałożyć obowiązek umieszczania informacji na etykiecie, jeśli bateria zawiera substancję określoną w Załączniku I do rozporządzenia baterijnego o stężeniu niższym niż wyznaczone ograniczenia. Jest to niepraktyczne rozwiązanie z uwagi na to, że nawet zanieczyszczenia jednym atomem substancji wykazanej we wspomnianym załączniku skutkowałoby koniecznością uwzględniania jej na etykiecie.

Zgodnie z opisanym stanem faktycznym, artykuł 4 projektu ustanawiającego zharmonizowane specyfikacje techniczne oraz formaty etykietowania baterii wprowadzanych na rynek unijny

odnosi się do rozporządzenia CLP. Należy zauważyć, że rozporządzenie to dotyczy substancji i mieszanin, podczas gdy baterie zalicza się do wyrobów, zgodnie z klasyfikacją REACH (art. 3, pkt 3).

Biorąc pod uwagę przedstawione argumenty, art. 4 projektowanego rozporządzenia wykonawczego powinien zostać w całości odrzucony, a obowiązek etykietowania powinien dotyczyć jedynie substancji stanowiących bardzo duże zagrożenie (ang. *Substances of Very High Concern, SVHC*), zgodnie z wytycznymi REACH.

Należy podkreślić, że 10 grudnia 2025 roku Komisja Europejska opublikowała propozycję środowiskowego pakietu uproszczeniowego *Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EU) 2023/1542 and Regulation (EU) 2024/1244 as regards simplification of some requirements and reduction of administrative burden COM(2025) 981 final*. Zakłada ona konieczność umieszczania na etykiecie baterii informacji o SVHC, ale odnosi się także do rozporządzenia CLP, które nie dotyczy baterii jako wyrobu. Pokazuje to niespójność legislacyjną i rozbieżność między opracowywanymi aktami prawnymi, co stanowi istotne utrudnienie dla przedsiębiorstw, na które nakłada się obowiązki etykietowania baterii.

Pracodawcy RP podkreślają, że wymagania Unii Europejskiej w kontekście etykietowania baterii są niespójne z innymi regulacjami tworzonymi w systemie prawa wspólnotowego. Niezbędne jest zatem ujednolicenie wymagań i przygotowanie klarownych wytycznych, które nie są ze sobą ani sprzeczne, ani się na siebie nie nakładają. Pozwoli to na zapewnienie efektywnego funkcjonowania przedsiębiorstw zobowiązanych do etykietowania baterii. Wymagania te powinny opierać się na założeniach rozporządzenia REACH i dotyczyć jedynie substancji SVHC. Jednocześnie, odniesienia do rozporządzenia CLP powinny zostać usunięte ze względu na to, że nie dotyczą wyrobów, jakimi są baterie.

Prezes Zarządu  
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej  
  
Joanna Makowiecka-Gatza