

Nieważność Badania

studium przypadku



+ Materiał nr 2
+ wskaźnik laserowy



Alicja Mazur
Platforma Audytorzy JZP



Jarosław Suder
Platforma Audytorzy JZP

- Kontynuujemy naszą historię relacji pomiędzy **Audytorzy JZP** oraz **GK Elektron CEE**. Właśnie toczy się badanie rocznego sprawozdania finansowego spółki dominującej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego
- **Jest 7 kwietnia, finalizacja badania zaplanowana jest na 25 kwietnia**

Moduł Nieważność badania

Postać 1
Menedżer na audycie
Mateusz



- Mateusz, starszy menedżer w firmie audytorskiej **Audytorzy JZP**
- Jeden z wielu menedżerów zaangażowanych w badanie **GK Elektron CEE**
- Żonaty od 4 lat, jednak od roku w separacji
- Właśnie dzwoni do niego żona



Cześć Mateusz!

Mam już Cię dość, zabrałam część pieniędzy i wiedzie mi się bez Ciebie dobrze.

Za namową mojego doradcy finansowego kupiłam akcje Elektronu, które w ciągu ostatnich 3 miesięcy poszły do góry o 25%.

O nie, naprawdę to zrobiłaś?!?



Zagłosuj w
Mentimeter



Mentimeter do podawania odpowiedzi
w quizach i zadaniach - www.menti.com

kod: 3746 4550

Co Mateusz powinien zrobić?

- A) porozmawiać z kluczowym biegłym
rewidentem na temat zaistniałej sytuacji
- B) uznać, że skoro nie wiedział nic o zakupie, to
sprawa nie wymaga dalszej uwagi



Analiza odpowiedzi oraz opis skutków

Co Mateusz powinien zrobić?

A) porozmawiać z kluczowym biegłym rewidentem na temat zaistniałej sytuacji

B) uznać, że skoro nie wiedział nic o zakupie, to sprawa nie wymaga dalszej uwagi

Bo gdyby Mateusz postąpił zgodnie z odpowiedzią B, to dalsza część historii:

Pół roku później w czasie rozwodowej sprawy sądowej, konieczne było ustalenie składników majątku, co spowodowało włączenie w spór między żoną a mężem, którzy dowiedzieli się o problemie. Mateusz został zwolniony dyscyplinarnie, za brak zgłoszenia zaangażowania bliskiej osoby w akcje i udziały. Sprawa miała dalej idące konsekwencje dla wszystkich zaangażowanych, tj. Audytorzy JZP oraz Elektron S.A.

Moduł
Nieważność badania
Postać 2
Kluczowy
biegły
rewident
(Partner) -
Tomasz



- Tomasz, wieloletni doświadczony partner w **Audytorzy JZP**
- Kluczowy biegły rewident w badaniu **GK Elektron CEE** i jej jednostki dominującej **Elektron S.A.**
- Uwielbia podróże i właśnie planuje swoją następną podróż na Antarktydę, kiedy przychodzi do niego Mateusz



Dzień dobry Tomaszu!

Bo ja mam taki mały problem...

Moja żona Ania, z którą jestem w separacji...

To bardzo niedobrze, muszę się zastanowić jakie to ma konsekwencje.



Zagłosuj w
Mentimeter



Mentimeter do podawania odpowiedzi
w quizach i zadaniach - www.menti.com

kod: 3746 4550

Czy Tomasz powinien zgłosić tę sytuację w ramach swojej firmy oraz przedyskutować z Komitetem Audytu Elektron S.A.?

A) Absolutnie tak

B) Biorąc pod uwagę, że Mateusz nie wiedział o całej sytuacji oraz to, że jest jedynie jednym z wielu menedżerów - Tomasz może podjąć decyzję o braku dalszych działań



Czy Tomasz powinien zgłosić tę sytuację w ramach swojej firmy oraz przedyskutować z Komitetem Audytu Elektron S.A.?

A) Absolutnie tak

B) Biorąc pod uwagę, że Mateusz nie wiedział o całej sytuacji oraz to, że jest jedynie jednym z wielu menedżerów - Tomasz może podjąć decyzję o braku dalszych działań

Bo gdyby Tomasz postąpił zgodnie z odpowiedzią B, to dalsza część historii:

2 lata później sprawa wyszła na jaw. Tomasz i Mateusz zostali zwolnieni dyscyplinarnie. Audytorzy JZP i GK Elektron S.A. ponieśli dodatkowe daleko idące konsekwencje.



Moduł Nieważność Badania - Wynik analizy firmy Audytorzy JZP

PRZEPISY UE I KODEKS ETYKI

Analiza przepisów Rozporządzenia UE oraz Kodeksu Etyki wskazuje na możliwość kontynuowania badania, po wdrożeniu odpowiednich działań naprawczych.

Przykłady możliwych działań naprawczych to:

- wyłączenie Mateusza z zespołu
- przegląd dokumentacji będącej pod kontrolą Mateusza przez dodatkowego biegłego rewidenta niezaangażowanego wcześniej w badanie.

POLSKIE PRZEPISY PRAWA

art. 66 ust 6. Ustawy o rachunkowości - Badanie sprawozdania finansowego przeprowadzone z naruszeniem przepisów [...] **art. 69 ust. [...] 7** [...] ustawy o biegłych rewidentach [...] – jest nieważne z mocy prawa.

art. 69 ust 7 Ustawy o biegłych rewidentach - Kluczowy biegły rewident, firma audytorska i jej pracownicy uczestniczący w przeprowadzaniu badania oraz **osoba fizyczna biorąca bezpośredni udział** w czynnościach w zakresie badania, z której usług korzysta lub którą nadzoruje kluczowy biegły rewident lub firma audytorska, **a także osoby blisko z nimi związane** [...] nie mogą posiadać ani czerpać istotnych i bezpośrednich korzyści z instrumentów finansowych, w tym z udziałów w kapitale własnym [...] przez jakąkolwiek badaną jednostkę objętą wykonywanymi przez nich czynnościami w zakresie badania.

Sprawa nie wydaje się być łatwa do rozwiązania biorąc pod uwagę komunikaty PANA i PIBR

Zagłosuj w
Mentimeter



Mentimeter do podawania odpowiedzi
w quizach i zadaniach - www.menti.com

kod: 3746 4550



PRACODAWCY RP
PLATFORMA AUDYTORZY JZP

Co robi Firma Audytorska:

- A) Rozmawia z Komitetem Audytu aby znaleźć wspólne rozwiązanie
- B) Natychmiast wysyła list wypowiedzający umowę o badanie
- C) Stwierdza że problem jest ocenny i nie podejmuje dalszych działań

Analiza odpowiedzi oraz opis skutków

Co robi Firma Audytorska:

A) Rozmawia z Komitetem Audytu aby znaleźć wspólne rozwiązanie

B) Natychmiast wysyła list wypowiadający umowę o badanie

Nie, bo gdyby Firma Audytorska postąpiła zgodnie z odpowiedzią B, to dalsza część historii - Elektron nie złożył swoich sprawozdań finansowych na czas i pozwał firmę audytorską. Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Elektron S.A. mieli problemy ze strony KNF za niedotrzymanie obowiązków. PANA wszczęła postępowanie wobec Firmy Audytorskiej za zerwanie umowy.

C) Stwierdza że problem jest ocenny i nie podejmuje dalszych działań

Nie, bo gdyby Firma Audytorska postąpiła zgodnie z odpowiedzią B, to dalsza część historii - 2 lata później PANA wybrała dokumentację tego badania do weryfikacji podczas kontroli. Skutki tego były daleko idące dla KBR, Firmy Audytorskiej oraz GK Elektron.

Postać 3 Przewodniczący Komitetu Audytu Piotr



- Piotr, znany i szanowany członek Rad Nadzorczych, pełni rolę przewodniczącego Komitetu Audytu w **Elektron S.A.**
- Pomiędzy różnymi spotkaniami do jego biura wpada Tomasz



Piotr i Tomasz przeprowadzają gorącą rozmowę, pełną niecenzuralnych stwierdzeń.

Piotr natychmiast zwołuje posiedzenie Komitetu Audytu





PRACODAWCY RP

PLATFORMA AUDYTORZY JZP

Moduł Nieważność Badania - Komitet Audytu GK Elektron S.A.

Musimy przeanalizować to naruszenie niezależności.

Ja mam mały problem - co napiszemy w oświadczeniu na temat niezależności audytora, które wydaje Rada Nadzorcza

Podsumowując, to był jednak menedżer. Sam nie wiem co z tym zrobić. Może zaangażujemy w to organ nadzoru



Podjęte przez nas działania w zasadzie eliminują jakiekolwiek zagrożenia związane z niezależnością.

Proponowane kroki przez Audytorów JZP wydają się być wystarczające, nie widzimy ryzyka, że Tomasz i Audytorzy JZP stracili niezależność.

Ale co z art. 66 ust. 6 Ustawy o rachunkowości? Musimy rozwiązać umowę o badanie, tylko gdzie my znajdziemy teraz innego audytora?

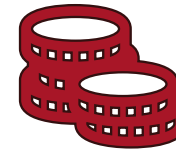
Moduł Nieważność badania

Dalszy rozwój sytuacji

Przez kilka dni Audytorzy
JZP i RN Elektron prowadzili
dyskusje



Zaangażowanych zostało
kilka renomowanych
kancelarii prawnych, które
wydały sprzeczne opinie i
rekomendacje co do
dalszego postępowania

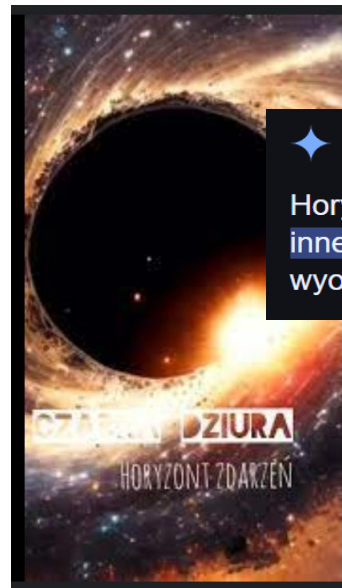


Audytorzy JZP i RN Elektron
rozważają zgłoszenie
problemu do PANA

Co będzie działo się dalej?

- Jak PANA zareaguje na przedstawioną sytuację?
- Czy PANA ma elastyczność w podejściu do rozwiązania tego problemu?
- Czy FA i KBR zostaną ukarani przez PANA?
- Czy Mateusz i Tomasz zostaną skreśleni z listy biegłych rewidentów?
- Czy Elektron S.A., jego Zarząd oraz Rada Nadzorcza, w tym Piotr, poniosą kary nałożone przez KNF za niedotrzymanie terminów lub dopuszczenie wadliwego badania oraz nieprecyzyjne oświadczenie potwierdzające niezależność audytora wydawane przez te organy?
- Czy Mateusz, Tomasz albo Piotr zawinili tej sytuacji?
- Czy Elektron zawinił tej sytuacji?
- Jak zmieniłaby się sytuacja, gdyby problem wyszedł nie w czasie badania ale jakiś czas po badaniu? Czy akcjonariusze mieliby roszczenie wobec Zarządu, Rady Nadzorczej?

Nie wiadomo co się stanie dalej, bo.....
Sytuacja nieważności badania z mocy prawa jest niczym podróż w kierunku czarnej dziury i przekroczenie horyzontu zdarzeń.....
..... nikt stamtąd jeszcze nie wrócił żeby nam opowiedzieć co tam jest.



Przegląd od AI

Horyzont zdarzeń to granica, od której żadne światło, a tym bardziej żadne inne informacje nie mogą się wydostać z czarnej dziury. Można go sobie wyobrazić jako magiczną granicę, poza którą nie ma odwrotu.

W przedstawianym studium przypadku „Jak grom z jasnego nieba” swój wizerunek udostępnili członkowie Prezydium platformy Audytorzy JZP (w kolejności pojawiania się):



Mateusz Lewandowski
(Sekretarz)



Tomasz Konieczny
(Przewodniczący)



Piotr Kamiński
(Wiceprzewodniczący)

ZASTRZEŻENIA PRAWNE

Przedstawiona w studium przypadku sytuacja jest całkowicie fikcyjna a wszelkie podobieństwa do faktycznych osób lub firm są niezamierzone. PS. Jest fikcyjna ale może mieć miejsce jeżeli prawo pozostanie takie jak jest dzisiaj.