

Więcej o nas:



PRACODAWCY RP

PLATFORMA AUDYTORZY JZP

Dbamy o bezpieczny
rozwój biznesu.

CZŁONKAMI ZAŁOŻYCIELAMI SĄ:





Stanowisko Platformy Audytorzy JZP NIEWAŻNOŚĆ BADANIA

Obecna sytuacja

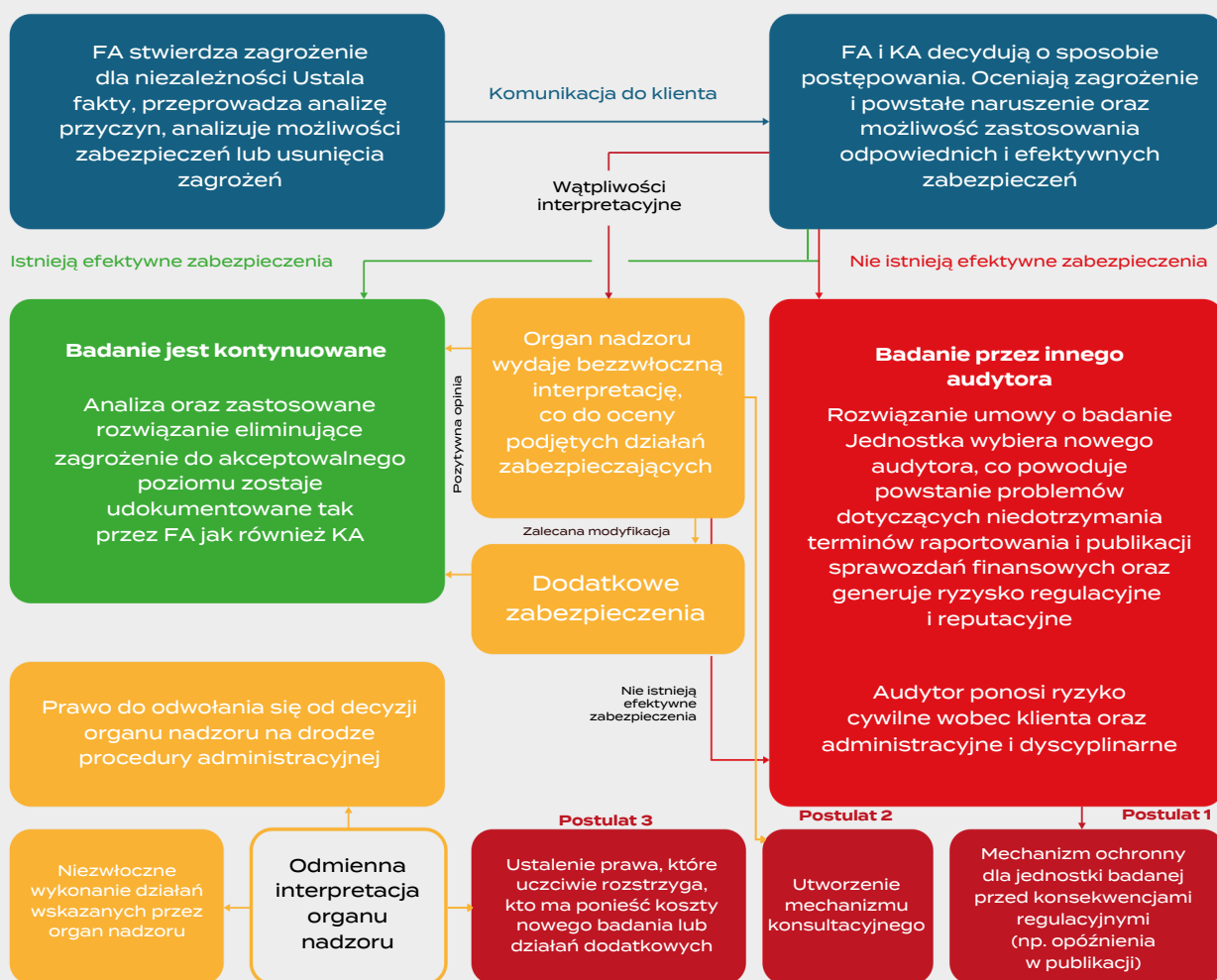
Art. 66 ust 6 Ustawy o rachunkowości:
Badanie sprawozdania finansowego przeprowadzone z naruszeniem przepisów art. [...] ustawy o biegłych rewidentach i art. [...] rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 [...] – jest nieważne z mocy prawa.

Skutki

- brak oceny istotności naruszenia przepisów;
- brak wytycznych co do skutków dla zaangażowanych stron (KBR, KA, RN, Zarząd), w przypadku wystąpienia takiej sytuacji podczas badania i po badaniu.

Proponowane rozwiązanie

Zagrożenie jest zidentyfikowane podczas badania



Analogicznie – Model dla sytuacji, gdy badanie jest zakończone



Stanowisko Platformy Audytorzy JZP LIMIT WYNAGRODZENIA

Obecna sytuacja

Regulacja Europejska wyznacza limit wynagrodzeń z tytułu usług dodatkowych dla badanych JZP, przekroczenie którego może zagrażać niezależności audytora, w następujący sposób:

$$\frac{\text{Wynagrodzenie za usługi nie-audytowe}}{\text{Średnie wynagrodzenie za badanie statutowe z 3 lat}} < 70\%$$

Interpretacja co stanowi „usługi nie-audytowe” oraz co zalicza się jako „badanie statutowe” jest różna w krajach UE. Ogłoszone lub stosowane w Polsce podejście do określenia tych wielkości jest niekiedy bardziej restrykcyjne w porównaniu do innych krajów. Limit można przekroczyć za zgodą PANA ale uzyskanie jej to proces długotrwały i niepewny w rezultacie.

Skutek

Wbrew oczekiwaniom interesariuszy i uznanym praktykom rynkowym audytor jednostki odmawia wykonania dodatkowych usług badanej spółce (klient) aby nie narazić siebie i klienta na skutki restrykcyjnego podejścia do ww. kalkulacji. Powoduje to dodatkowo:

- dodatkowe koszty i utrudnienia dla klienta wynikające z konieczności zaangażowania innego audytora do wykonania niektórych usług (np. niewymaganego prawem przeglądu kwartalnego).
- migracje pracy audytora z Polski do bardziej przyjaznej jurysdykcji (np. badanie pakietu konsolidacyjnego przez zespół niemiecki a nie polski),
- utrudnienie dostępu do międzynarodowego rynku kapitałowego dla klienta (np. utrudnienia w pozyskaniu listu poświadczającego od swojego audytora)

Proponowany kierunek zmian:

Zmiana na poziomie prawa lub jego interpretacji wskazująca jasno, że:

- Żadna usługa atestacyjna nie jest wliczana do licznika.
- Usługa wykonywana zgodnie ze standardem KSUP4401PL (list poświadczający) nie jest wliczana do licznika.
- Usługa nierozzerwalnie związana z badaniem ustawowym (np. badanie pakietu konsolidacyjnego) stanowi część mianownika.
- Decyzja PANA o zgodzie na przekroczenie limitu jest wydawana bez zbędnej zwłoki.



Stanowisko Platformy Audytorzy JZP BIAŁA LISTA



Skutki „białej listy”

- Zmniejsza konkurencyjność polskich podmiotów – JZP i podmiotów powiązanych oraz firm audytorskich
- Niejednoznaczna – trudna do stosowania
- Wymaga osądu – ryzyko błędu
- Ta sama usługa może być dozwolona lub nie (w zależności dla kogo świadczona, dla jakiego celu lub z jakimi standardami)
- Zmienność – nie nadąża za rzeczywistością
- Wysokie koszty zgodności – obciążenie dla JZP i firm audytorskich

Korzyści „czarnej listy”

- Podnosi konkurencyjność – wprowadzenie takich samych wymogów, które są w pozostałych krajach Unii
- Jednoznaczna – jasne zasady
- Łatwa do stosowania – mało wątpliwości interpretacyjnych
- Ta sama usługa zawsze jest zakazana
- Odporna na zmiany – stabilność regulacyjna
- Mniejsze koszty zgodności – mniej biurokracji

Postulujemy:

zastąpienie „białej listy” „czarną listą”;
dopuszczenie wybranych usług dodatkowych.



Stanowisko Platformy Audytorzy JZP JĘZYK DOKUMENTACJI

Obecna sytuacja

Dokumentacja systemu zarządzania jakością oraz coroczna ocena systemu zarządzania jakością, dokumentacja klienta, akta badania, akta atestacji zrównoważonego rozwoju muszą być utrzymywane w języku polskim albo należy zapewnić ich tłumaczenia na potrzeby kontroli przed rozpoczęciem czynności kontrolnych.

Skutek

Pracochłonne, co generuje istotne koszty dodatkowe dla firmy audytorskiej, bez wpływu na jakość badania i nie dodające wartości dla klientów, ale ostatecznie wpływające na wynagrodzenie za usługi firm audytorskich.

Możliwa niska jakość tłumaczenia wynikająca z ilości dokumentów koniecznych do tłumaczenia w krótkim czasie, mogąca prowadzić do nieporozumień w postępowaniach kontrolnych.

Kierunek proponowanych zmian

Zmiany w art. 50, 67 oraz 116 UoBR*

Umożliwienie firmom audytorskim utrzymywania dokumentacji systemu zarządzania jakością, corocznej oceny systemu zarządzania jakością, dokumentacji klienta, akt badania oraz akt atestacji zrównoważonego rozwoju w języku angielskim.

+

Możliwość w uzasadnionych przypadkach (wskazania naruszeń) przekazania agencji tłumaczenia pewnych obszarów dokumentacji w celach dowodowych.

* UoBR - ustawa z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym



Stanowisko Platformy Audytorzy JZP USŁUGI ZABRONIONE

Obecna sytuacja

UoBR przewiduje bardziej restrykcyjne przepisy niż kodeks etyki zawodowej, na przykład okres zakazu uczestniczenia w prowadzeniu ksiąg, sporządzania dokumentacji księgowej i sporządzania sprawozdania finansowego (w kodeksie jest na 1 rok badany, w UoBR 1+2). Zapisy UoBR pozostawiają sporo wątpliwości interpretacyjnych.

Skutek

W UoBR pozostają przepisy, które nie są spójne z wymogami dyrektyw i są w stosunku do nich nadmiarowe, co prowadzi do konfliktu interpretacyjnego.

Powoduje to ograniczenie wyboru biegłego rewidenta przez badane spółki i ogranicza konkurencyjność rynku.

Szczególnie komplikuje to sytuację dla podmiotów działających w międzynarodowych grupach kapitałowych.

Kierunek proponowanych zmian

Wykreślenie zapisów nadmiarowych, czyli nie wynikających z dyrektywy lub kodeksu etyki.

Zmiany ułatwią ocenę niezależności firmy audytorskiej i członków zespołu oraz poprawią efektywność procesu akceptacji klienta i zlecenia po stronie firm audytorskich, jak również wybór firm audytorskich przez spółki.

Zmiana nie spowoduje w naszej ocenie pogorszenia jakości badania i nie wpłynie na postrzeganie naszej niezależność.

Zmiany zapewnią spójność z przepisami unii europejskiej i wyeliminują tzw. „golden plating” oraz będą pozytywną deregulacją.

UoBR - ustawa z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym



Stanowisko Platformy Audytorzy JZP SKALOWALNOŚĆ I MEDIACJA

Obecna sytuacja

Brak oceny wagi i rodzaju naruszeń przepisów UoBR*	Szeroki katalog deliktów administracyjnych	Duże wątpliwości interpretacyjne
Umorzenie oraz mediacja administracyjna - rzadko stosowane	Niedoskonała implementacja dyrektywy w zakresie naruszeń SZJ**	Małe zróżnicowanie kar administracyjnych

Skutek

Automatyczne wszczynanie postępowań	Brak rozróżnienia naruszeń wobec SZJ	Odpowiedzialność FA*** niewspółmierna do naruszeń	System nakierowany na karanie, a nie na prewencję i poprawę
Brak tzw. „Okresu naprawczego”	Przesuwane terminy zakończenia postępowań	Nieefektywne zaangażowanie zasobów przez FA i PANA****	

Kierunek proponowanych zmian

Skalowalność

Okres naprawczy na wykonanie zaleceń	+	Podział naruszeń wg. istotności; skutków dla jakości - np. wprowadzenie osobnej kategorii „uchylenie”	=	Brak automatyzmu we wszczynaniu postępowań
--------------------------------------	---	---	---	--

Mediacja

ZMIANY

UoBR art. 121	Ustawowy obowiązek poinformowania o możliwości mediacji	+	Mediacja w sprawach mających zdolność medacyjną	=	Efektywność i szybkość załatwiania sporów
UoBR art. 182 ust. 1	Zróżnicowanie deliktów administracyjnych - pod kątem decyzji o wszczynaniu postępowań	+	Gradacja administracyjna	=	Kara administracyjna - nie tylko funkcja odstraszająca, ale także rola edukacyjna
UoBR art. 190	Obligatoryjne odstąpienie od wymierzania kary i umorzenie postępowania - po realizacji zaleceń				

* - Ustawa biegłych rewidentach
** - System zarządzania jakością
*** - Firma audytorska
**** - Polska Agencja Nadzoru Audytowego



Stanowisko Platformy Audytorzy JZP PZP vs. UoR i UoBR

Obecna sytuacja

Zastosowanie PZP* do wyboru firmy audytorskiej, w znacznym stopniu może wpływać na niezależność firmy audytorskiej i biegłego rewidenta, na skutek przeprowadzania istotnej części procedur wyboru przez kierownika jednostki. Występuje niespójność pomiędzy PZP a UoR** i UoBR***.

Skutek

Zmniejszenie konkurencyjności poprzez ograniczenie dostępu do rynku audytorskiego

Zagrożenia interesu publicznego
- ryzyko nierzetelnego badania

Ryzyko nieważności badania, na skutek zagrożenia niezależności biegłego

Proponowane rozwiązanie

Alternatywa nr 1 - preferowana

Wybór biegłego rewidenta i firmy audytorskiej przeprowadzany jest z pominięciem przepisów PZP – wyłączenie przedmiotowe w art. 11 PZP.

Alternatywa nr 2

Lex specialis - rozstrzygająca w przypadkach sprzeczności z PZP.

Oczekiwany efekt

Wybór i osąd niezależnego biegłego rewidenta pozbawiony jest wpływów kierownictwa jednostki.

Interesariuszom zapewniona jest rzetelna informacja finansowa, poprzez eliminację wpływu władz spółki na wynik badania.

Wzrasta konkurencyjność rynku audytorskiego i jakość usług audytorskich.

* PZP - Ustawa z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych

** UoR - Ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości

*** UoBR - Ustawa z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym