

Warszawa, dnia 04 maja 2026 r.

DAiL/0316/05.26/FM

**Pan
Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Klimatu
i Środowiska**

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z procedowaniem projektu *ustawy o ochronie rynku i konkurencyjnej gospodarki przed produktami i towarami powodującymi wylesianie oraz degradację lasów (UC101)* Pracodawcy RP w załączeniu przekazują uwagi do ww. dokumentu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

Joanna Makowiecka-Gatza

Załącznik:

1. Uwagi Pracodawców RP projektu *ustawy o ochronie rynku i konkurencyjnej gospodarki przed produktami i towarami powodującymi wylesianie oraz degradację lasów (UC101)*.

Uwagi
do projektu ustawy o ochronie rynku i konkurencyjnej gospodarki przed produktami i towarami powodującymi wylesianie oraz degradację lasów
(nr UC101 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
1	Pracodawcy RP	Art. 3 ust. 1 pkt 1	<p>Postulujemy wykreślenie obowiązku umieszczania numeru referencyjnego DDS lub identyfikatora jednorazowej uproszczonej deklaracji w każdej ofercie handlowej.</p> <p>Zgodnie z przepisami EUDR, zamieszczanie numeru referencyjnego oświadczenia o należytej staranności (DDS) w ofertach handlowych nie jest wyraźnym obowiązkiem prawnym. Wprowadzenie takiego wymogu w kanale e-commerce byłoby niemożliwe do zrealizowania ze względu na dynamiczny charakter ofert oraz fakt, że jeden produkt (SKU) może pochodzić z wielu różnych partii produkcyjnych. Co więcej, oferta często powstaje przed wytworzeniem towaru, a same przepisy nie definiują pojęcia „oferty handlowej”. Wskazujemy również, że unijne rozporządzenie nie przewiduje udostępniania numeru DDS konsumentom końcowym.</p>	Proponujemy wykreślenie art. 3 ust. 1 pkt 1 w całości.	
2	Pracodawcy RP	Art. 3 ust. 1 pkt 2	<p>Proponujemy wykreślenie lub zasadnicze zawężenie obowiązku dołączania do dokumentów sporządzanych w związku z działalnością informacji o numerze referencyjnym DDS.</p> <p>Obecne brzmienie przepisu („dokumenty sporządzane w związku z działalnością”) jest zbyt ogólne i może prowadzić do nadinterpretacji, nakładając wymóg</p>	<p>Art. 3 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>”przekazać numer referencyjny oświadczenia o należytej staranności lub identyfikator jednorazowej uproszczonej deklaracji bezpośredniemu nabywcy będącemu podmiotem, podmiotem na dalszym etapie łańcucha dostaw lub podmiotem handlowym, za pomocą dokumentów transakcyjnych lub</p>	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
3	Pracodawcy RP	Art. 3 ust. 1 (zakres podmiotowy)	<p>znakowania faktur, dokumentów WZ czy nawet materiałów marketingowych.</p> <p>Zgodnie z rozporządzeniem EUDR (art. 4 ust. 7 oraz art. 5 ust. 3 lit. a), numer DDS powinien być przekazywany wyłącznie między kolejnymi ogniwami łańcucha dostaw, a nie figurować w każdym dokumencie firmowym.</p> <p>Biorąc pod uwagę cyfrowy charakter oświadczeń DDS (zgodnie z art. 33 EUDR), obowiązek ten powinien ograniczać się do dokumentacji transakcyjnej B2B (np. faktur i listów przewozowych) lub odbywać się za pośrednictwem systemów IT.</p> <p>Postulujemy wyraźne rozróżnienia obowiązków podmiotów (art. 4 EUDR) od obowiązków podmiotów na dalszym etapie łańcucha dostaw i podmiotów handlowych (art. 5 EUDR).</p> <p>Aktualny zapis art. 3 nakłada takie same obowiązki na wszystkich uczestników rynku, co jest niezgodne z założeniami EUDR. Rozporządzenie to wprowadza bowiem rozróżnienie: handel oraz podmioty w dalszej części łańcucha dostaw są zwolnieni z przygotowywania własnej należytej staranności (DDS). Ich rola ogranicza się do dysponowania numerem referencyjnym od dostawcy i przekazywania go dalej.</p>	systemu informacyjnego.". Ust. 3 wykreślić.	
4	Pracodawcy RP	Art. 3 (interpretacja roli podmiotu handlowego)	<p>Podkreślamy, że sieć handlowa działająca w modelu marki własnej jest "podmiotem handlowym" udostępniającym odnośne produkty na rynku UE, nie zaś "podmiotem" w rozumieniu EUDR.</p>	Proponujemy w uzasadnieniu do projektu ustawy lub w wytycznych interpretacyjnych jednoznacznie wskazać, że sieć handlowa zlecająca produkcję pod własną marką i nabywająca gotowy produkt od producenta z UE/PL działa jako	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
5	Pracodawcy RP	Art. 4	<p>Błędna kwalifikacja sieci marki własnej jako "podmiotu" zamiast "podmiotu handlowego" prowadziłaby do natożenia obowiązku składania DDS, który nie ciąży na podmiotach handlowych.</p> <p>Postulujemy usunięcie przepisu wyłączonego stosowanie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców (zasada jednej kontroli i limitu czasu trwania kontroli w roku).</p> <p>Rezygnacja z art. 34 osłabia pozycję prawną przedsiębiorcy, co nie znajduje uzasadnienia w przepisach EUDR. W efekcie firmy tracą systemowe zabezpieczenia, które chronią je przed prowadzeniem kilku inspekcji jednocześnie oraz przedłużaniem czynności kontrolnych bez wyraźnych ram czasowych.</p>	<p>"podmiot handlowy", a nie "podmiot" w rozumieniu art. 2 pkt 15 rozporządzenia 2023/1115.</p> <p>Proponujemy wykreślenie art. 4 projektu ustawy lub usunięcie przepisu wyłączający czas kontroli EUDR z limitu rocznego.</p>	
6	Pracodawcy RP	Art. 5 ust. 1 (podział kompetencji)	<p>Proponujemy doprecyzowanie właściwości organów kontrolnych dla produktów wieloskładnikowych zawierających różne odnośne towary (np. wyrób zawierający drewno i kakao jednocześnie).</p> <p>Konstrukcja art. 5 projektu, która dzieli kompetencje między trzy różne inspekcje w zależności od rodzaju towaru, pomija kwestię nadzoru nad produktami wieloskładnikowymi. Brak jednoznacznego wskazania organu odpowiedzialnego za ten segment rynku stwarza realne zagrożenie wystąpienia sporów kompetencyjnych oraz powstania obszarów wyłączonych z efektywnej kontroli.</p>	<p>W art. 5 proponujemy dodać ust. regulujący zasadę właściwości w przypadku produktów wieloskładnikowych (zasada organu wiodącego wg dominującego składnika lub organu, który pierwszy wszczął postępowanie).</p>	
7	Pracodawcy RP	Art. 10 ust. 2	<p>Proponujemy usunięcie lub weryfikację przepisu rozszerzającego ochronę sygnalistów (ustawa z 2024 r.) na osoby zgłaszające zastrzeżenia na podstawie art. 31 EUDR.</p>	<p>Proponujemy wykreślenie art. 10 ust. 2</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
8	Pracodawcy RP	Art. 13 ust. 1-2	<p>Choć art. 31 EUDR wprowadza mechanizm zgłaszania zastrzeżeń przez osoby trzecie, nie obowiązuje on państw członkowskich do stosowania przepisów o ochronie sygnalistów. Objęcie tych zgłoszeń rygiem polskiej ustawy o sygnalistach jest więc autonomicznym ruchem krajowego ustawodawcy, a nie wymogiem unijnym.</p> <p>Postulujemy zmianę przepisu nakładającego automatyczny obowiązek zwrotu kosztów kontroli – ograniczenie go do przypadków stwierdzenia istotnej niezgodności oraz wydłużenie terminu.</p> <p>Proponowane przepisy wprowadzają sztywny obowiązek zwrotu kosztów za wszelkie uchybienia, co wykracza poza ramy EUDR. Unijne rozporządzenie daje bowiem organom jedynie możliwość (a nie przymus) żądania zwrotu i to tylko w sytuacjach realnej niezgodności. Dodatkowo termin 14 dni na zapłatę jest zbyt restrykcyjny, a nieprecyzyjne określenie „kosztów celowych i niezbędnych” stwarza ryzyko nadużyć ze względu na brak górnego limitu i procedur kontrolnych.</p>	<p>Proponujemy zmianę art. 13 ust. 1 w celu ograniczenia obowiązku zwrotu kosztów wyłącznie do przypadków "stwierdzenia istotnej niezgodności materiałowej lub produktu niezgodnego".</p> <p>Dodanie przepisu zobowiązującego organ do szczegółowego udokumentowania kosztów i umożliwienia weryfikacji przez podmiot.</p> <p>W ust. 2 wydłużyć termin z 14 do min. 30 dni.</p>	
9	Pracodawcy RP	Art. 14 ust. 10-12	<p>Proponujemy usunięcie obowiązku publikacji decyzji o środku tymczasowym w BIP w ciągu 24 godzin oraz mechanizmu doręczenia przez BIP.</p> <p>Projektowane przepisy wykraczają poza standardy art. 23 EUDR, który nie obowiązuje państw członkowskich do upubliczniania decyzji o środkach tymczasowych w BIP. Ogłaszanie takich informacji, zanim przedsiębiorca zdąży skorzystać z prawa do odwołania, uderza w fundamenty prawa do obrony i naraża firmę na dotkliwie, często</p>	<p>Proponujemy wykreślenie ust. 10-12 lub zastąpienie standardowym trybem doręczenia. Publikację w BIP ograniczyć do decyzji prawomocnych.</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
10	Pracodawcy RP	Art. 15 ust. 3-5	<p>nieodwracalne straty wizerunkowe, które są nieadekwatne do sytuacji.</p> <p>Przyjęcie momentu publikacji w BIP jako daty skutecznego doręczenia decyzji drastycznie skraca czas niezbędny na sformułowanie odwołania. Jest to szczególnie ryzykowne w przypadku produktów o złożonym składzie, gdzie ryzyko wydania błędnej decyzji przez organ jest wyższe, a merytoryczne odparcie zarzutów wymaga pogłębionej analizy.</p> <p>Postulujemy modyfikację przepisu nakładającego automatyczne działania naprawcze w trybie natychmiastowego wykonania i z 7-dniowym terminem odwołania.</p> <p>Artykuł 24 ust. 1 rozporządzenia EUDR nakłada obowiązek stosowania współmiernych środków naprawczych w adekwatnym czasie, podczas gdy krajowy projekt ogranicza swobodę organu w tym zakresie. Poprzez narzucenie natychmiastowej wykonalności oraz odgórne wskazanie utylizacji jako jedynego rozwiązania dla produktów szybko psujących się, przepisy te uniemożliwiają elastyczne dopasowanie kary do skali przewinienia, co stoi w sprzeczności z wymogiem zachowania zasady proporcjonalności.</p> <p>Wyznaczenie zaledwie 7 dni na wniesienie odwołania narusza unijną zasadę „rozsądnego terminu”. Ponadto narzucanie najbardziej dotkliwego środka naprawczego, jakim jest utylizacja towaru, w sposób automatyczny, stoi</p>	<p>W art. 15 ust. 3 proponujemy zastąpienie automatycznego wskazania środka naprawczego oceną proporcjonalności organu. W art. 15 ust. 4 natychmiastowa wykonalność powinna być wyjątkiem, nie regułą – proponujemy zastosowanie standardowego terminu wykonania.</p> <p>W art. 15 ust. 5 proponujemy przywrócić termin odwołania na 14 dni.</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
11	Pracodawcy RP	Art. 18	<p>w sprzeczności z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 24 ust. 1 EUDR.</p> <p>Postulujemy ocenę zasadności przepisu nakładającego na Szefa KAS obowiązek kwartalnego sporządzania zestawień importerów/eksporterów odnośnych produktów.</p> <p>Podkreślamy, że EUDR nie wymaga od służb celnych tworzenia takich raportów ani ich dystrybucji do organów nadzoru. Jest to dodatkowy, krajowy wymóg sprawozdawczy, który choć potencjalnie pomocny w monitorowaniu rynku, nakłada na administrację skarbową obciążenia wykraczające poza standardy unijne. W związku z tym sugerujemy usunięcie tego zapisu lub zmianę cyklu raportowania na roczny.</p>	Proponujemy wykreślenie art. 18 lub ograniczenie do zestawień rocznych.	
12	Pracodawcy RP	Art. 21 (odpowiedzialność karna)	<p>Proponujemy wykreślenie przepisów wprowadzających odpowiedzialność karnoprawną (grzywna KW/KK) za naruszenia EUDR.</p> <p>Wprowadzenie odpowiedzialności karnej wykracza poza ramy EUDR, które opiera się wyłącznie na sankcjach administracyjnych i finansowych. Polski projekt ustanawia zupełnie nowy, nadmiarowy reżim prawny. Ponadto przewidziany w nim 5-letni zakaz prowadzenia działalności drastycznie zaostrza unijne limity, ponieważ art. 25 ust. 2 lit. d EUDR dopuszcza taki środek na okres maksymalnie 12 miesięcy.</p> <p>Unijna regulacja opiera się wyłącznie na sankcjach o charakterze administracyjnym i finansowym, więc wprowadzenie reżimu karnoprawnego jest działaniem</p>	<p>Proponujemy wykreślenie art. 21 lub ograniczenie wyłącznie do sankcji administracyjnych.</p> <p>Zakaz prowadzenia działalności ograniczyć do 12 miesięcy.</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
13	Pracodawcy RP	Art. 22 (kary adm.)	<p>nadmiarowym i nieuzasadnionym przez prawo UE.</p> <p>Co więcej, projektowany 5-letni zakaz prowadzenia działalności drastycznie wykracza poza ramy określone w art. 25 ust. 2 lit. d EUDR, który limituje taki zakaz do maksymalnie 12 miesięcy i to tylko w obszarze zamówień publicznych. Rekomenduje się wykreślenie przepisów karnych lub ich zamianę na administracyjne przy jednoczesnym skróceniu zakazu do roku.</p> <p>Postulujemy obniżenie pułapów administracyjnych kar pieniężnych i dodania katalogu okoliczności łagodzących.</p> <p>Projekt polskiej ustawy drastycznie zaostrza sankcje finansowe przewidziane w art. 25 EUDR. Podczas gdy rozporządzenie unijne wyznacza minimalny próg kary na poziomie 4% obrotu, krajowa propozycja wprowadza agresywną progresję aż do 10% w przypadku recydywy, co stanowi 2,5-krotnie przebicie unijnego minimum. System ten nie uwzględnia specyfiki sektora MŚP ani żadnych okoliczności łagodzących. Dodatkowym problemem jest postępowanie się nieostrymi terminami, takimi jak „natychmiast” czy „odpowiednie”, co przy tak wysokich karach stwarza stan rażącej niepewności prawnej.</p>	<p>W art. 22 ust. 2-5 proponujemy ograniczenie kary do maks. 4% obrotu jako zasady ogólnej z możliwością podwyższenia przez organ wyłączenie w szczególnie uzasadnionych przypadkach.</p> <p>Ponadto proponujemy wprowadzenie niższego limitu dla MŚP, dodanie katalogu okoliczności łagodzących (m.in. samodzielne wykrycie błędu, dobrowolna korekta, współpraca z organem) oraz doprecyzowanie przesłanki – zamiast "natychmiast" wskazać konkretne terminy.</p>	
14	Pracodawcy RP	Art. 24 ust. 1, 4–5	<p>Proponujemy wykreślenie przepisów nakazujących prowadzenie i publikowanie w BIP krajowej listy podmiotów, wobec których orzeczono zakazy.</p>	<p>Zgodnie z art. 25 ust. 3 EUDR, rola państw członkowskich ogranicza się do informowania Komisji Europejskiej o prawomocnych orzeczeniach, na podstawie których Komisja prowadzi centralny rejestr. Tymczasem krajowy projekt wykracza poza te ramy, wprowadzając lokalną „czarną listę”.</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
15	Pracodawcy RP	Art. 28 (odpowiedzialność podmiotów zbiorowych)	<p>Postulujemy wykreślenie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny z art. 21.</p> <p>Rozporządzenie EUDR nie reguluje kwestii odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, co oznacza, że wprowadzenie tego reżimu (z karami na poziomie od 4% do 10% obrotu) jest wyłączną i nieprzewidzianą w prawie unijnym inicjatywą krajową. Ustanowienie tak dotkliwych sankcji wykracza poza zakres wymagań narzuconych przez unijnego ustawodawcę.</p>	<p>Publikacja danych przed uprawnocnieniem się decyzji drastycznie narusza zasady ochrony reputacji i uderza w przedsiębiorców przed ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy.</p> <p>Postulujemy wykreślenie art. 28 o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych.</p>	
16	Pracodawcy RP	Art. 40	<p>Postulujemy wydłużenie 14-dniowego vacatio legis do co najmniej 6 miesięcy.</p> <p>Przewidziany 14-dniowy okres vacatio legis jest dalece niewystarczający w kontekście regulacji wymagających głębokich zmian operacyjnych i strukturalnych. Skuteczne wdrożenie nowych obowiązków wiąże się z koniecznością przebudowy systemów IT, modyfikacji procedur wewnętrznych oraz przeprowadzenia szkoleń kadrowych, co w tak krótkim czasie jest praktycznie niewykonalne.</p>	<p>Postulujemy zmianę w art. 40 poprzez wydłużyć vacatio legis do co najmniej 6 miesięcy, a dla obowiązków wymagających wdrożeń IT – do 12 miesięcy.</p>	
17	Pracodawcy RP	Nowy artykuł	<p>Proponujemy dodanie przepisu umożliwiającego realizację obowiązku DDS za pomocą certyfikowanych platform informatycznych (np. Osapiens, systemy EUDR-IT).</p> <p>Fundamentem EUDR jest cyfryzacja i elektroniczny obieg danych, co skłoniło</p>	<p>Proponujemy dodanie przepisu w brzmieniu:</p> <p>"Obowiązki, o których mowa w art. 3 oraz w rozporządzeniu 2023/1115, mogą być realizowane przy użyciu certyfikowanych systemów informatycznych obsługujących</p>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko projektodawcy do uwagi
18	Pracodawcy RP	Nowy artykuł	<p>wielu przedsiębiorców do kosztownych inwestycji w zaawansowane systemy IT (takie jak Osapiens czy dedykowane platformy DDS). Projekt ustawy w obecnym brzmieniu całkowicie ignoruje te rozwiązania, nie dając możliwości dokumentowania należytej staranności za pomocą narzędzi cyfrowych. W efekcie poniesione nakłady inwestycyjne tracą jakąkolwiek wartość użytkową.</p> <p>Proponujemy dodanie przepisu o pomocy technicznej i szkoleniowej dla podmiotów objętych EUDR.</p> <p>Mimo że art. 12 ust. 2 EUDR obowiązuje kraje członkowskie do udzielania podmiotom gospodarczym wsparcia technicznego, krajowy projekt ustawy całkowicie pomija tę kwestię. W przepisach brakuje jakichkolwiek zapisów dotyczących szkoleń czy oficjalnych wytycznych, które ułatwiłyby przedsiębiorcom prawidłowe wdrożenie nowych wymagań.</p>	<p>składanie oświadczeń o należytej staranności, pod warunkiem że systemy te zapewniają dostęp do danych organom właściwym.".</p> <p>Ponadto proponujemy wprowadzenie przepisu dotyczącego pomocy technicznej dla podmiotów (art. 12 ust. 2 EUDR).</p> <p>Proponujemy dodanie art. zobowiązujący właściwe organy lub koordynatora krajowego do opracowania wytycznych, materiałów szkoleniowych i umożliwienia korzystania z pomocy technicznej.</p>	